

CỤC SỞ HỮU TRÍ TUỆ
HỘI ĐỒNG KIỂM TRA NGHIỆP VỤ
ĐẠI DIỆN SỞ HỮU CÔNG NGHIỆP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

ĐỀ BÀI KIỂM TRA
MÔN PHÁP LUẬT SỞ HỮU CÔNG NGHIỆP

Thời gian làm bài: 180 phút

(Không kể thời gian phát đề)

Câu 1: (2 điểm)

Công ty Hondora là công ty của Hoa Kỳ được Cục SHTT cấp Bằng độc quyền sáng chế số 54321 cho chất X (sáng chế X) năm 2015. Công ty đã thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ để duy trì hiệu lực của Bằng độc quyền sáng chế này tại Việt Nam. Chất X được dùng để sản xuất dược phẩm chữa ho XYZ. Đây là một trong số ít dược phẩm chữa ho hiệu quả do nhiễm Covid-19.

Công ty Hondora không có nhà máy sản xuất tại Việt Nam mà chỉ chuyển giao quyền sử dụng sáng chế dạng không độc quyền cho Công ty Tân Thịnh tại Việt Nam để sản xuất thuốc ho XYZ với số lượng 1 triệu chai/năm. Trong đợt dịch Covid-19 bùng phát năm 2020, nhận thấy nhu cầu sử dụng thuốc ho XYZ tăng cao lên tới 2 triệu chai/năm, Bộ Y tế đề nghị công ty Hondora chứng minh đảm bảo thực nghĩa vụ của chủ sở hữu sáng chế theo quy định tại Điều 136 của Luật SHTT để không bị yêu cầu chuyển giao bắt buộc quyền sử dụng sáng chế theo Điều 145.1.b của Luật SHTT. Theo anh chị, công ty này có thể chứng minh mình thực hiện đầy đủ nghĩa vụ sử dụng sáng chế theo quy định tại Điều 136 Luật SHTT bằng những cách thức nào để không bị bắt buộc chuyển giao quyền sử dụng sáng chế và chỉ rõ căn cứ pháp luật liên quan của mỗi cách thức này?

Câu 2: (2 điểm)

Với nhiều thuận lợi về điều kiện tự nhiên, tỉnh An Nhiên có nền nông nghiệp phát triển với nhiều sản phẩm có chất lượng được người tiêu dùng biết đến và yêu thích. Một trong các cây trồng có thế mạnh của tỉnh là cây quế trồng tại huyện An Đông. Sản phẩm vỏ quế được dùng nhiều trong nhiều lĩnh vực nhất là trong lĩnh vực dược và chế biến thực phẩm. Cây quế đã gắn bó hàng chục năm với người dân địa phương và được biết đến như là đặc sản của tỉnh.

Chính quyền và người dân địa phương rất mong muốn bảo hộ quyền sở hữu công nghiệp cho chỉ dẫn thương mại “An Đông” đối với sản phẩm vỏ quế. Anh/chị hãy tư vấn cho tỉnh An Nhiên các nội dung sau:

- a) Các đối tượng quyền sở hữu công nghiệp phù hợp với nhu cầu của chính quyền và người dân huyện An Đông?
- b) Trong trường hợp UBND tỉnh An Nhiên dự kiến sẽ đăng ký bảo hộ chỉ dẫn địa lý An Đông cho sản phẩm vò quế mà phát hiện đã có 1 đơn đăng ký nhãn hiệu “quế An Đông, hình” do Công ty Xuân Anh có địa chỉ tại một tỉnh giáp ranh đã được công bố và vẫn đang trong quá trình thẩm định nội dung. Anh/chị hãy tư vấn về cách thức mà UBND tỉnh cần thực hiện để việc bảo hộ chỉ dẫn địa lý An Đông cho sản phẩm vò quế không bị ảnh hưởng bởi đơn đăng ký nhãn hiệu nêu trên và chỉ ra các căn cứ pháp lý để thực hiện việc đó?

Câu 3: (2 điểm)

Công ty Michiato có trụ sở tại Nhật Bản sản xuất thiết bị thu tín hiệu báo cháy mang nhãn hiệu “FLAME-FREE” và nhãn hiệu này đã được bảo hộ tại Nhật Bản và 1 số nước Đông Nam Á, cụ thể là Thái Lan, Malaysia, Philippines, Việt Nam. Công ty Thành An đã ký hợp đồng độc quyền sử dụng nhãn hiệu và độc quyền nhập khẩu, phân phối thiết bị thu tín hiệu báo cháy mang nhãn hiệu “FLAME-FREE” tại Việt Nam với công ty Michiato từ năm 2018 đến nay.

Tháng 10/2022, công ty Thành An phát hiện trên thị trường có sản phẩm tương tự cũng mang nhãn hiệu FLAME-FREE nhưng được nhập khẩu và phân phối từ thị trường Trung Quốc thông qua công ty Bình Phương. Công ty Thành An đã yêu cầu xử lý hành vi xâm phạm quyền đối với hàng hóa mang nhãn hiệu FLAME-FREE do công ty Bình Phương phân phối. Khi bị cơ quan có thẩm quyền bắt giữ lô hàng và dự định xử lý hành vi xâm phạm, Công ty Bình Phương đã chứng minh hàng hóa mang nhãn hiệu FLAME-FREE được nhập khẩu từ công ty Cảnh Hòa có trụ sở tại Trung Quốc và công ty này cũng là chủ sở hữu nhãn hiệu này tại Trung Quốc. Vì vậy công ty này đã nhập khẩu sản phẩm chính hãng do chủ sở hữu đưa ra tại thị trường Trung Quốc theo quy định tại Điều 125.2.b, vì thế không xâm phạm quyền tại thị trường Việt Nam.

Anh chị hãy đánh giá tính hợp pháp của lập luận mà Công ty Bình Phương đưa ra và khả năng bị xử lý hành vi xâm phạm của công ty này.

Câu 4: (2 điểm)

Nhóm thiết kế của Công ty HANUKA đã thiết kế được kiểu dáng của đèn chùm. Ngày 05/6/2022, Nhóm này đã báo cáo Ban lãnh đạo của Công ty và gửi xin ý kiến của bộ phận kỹ thuật của Công ty để đánh giá tính khả thi của việc sản xuất sản phẩm mang kiểu dáng này. Theo nội quy, quy chế làm việc của Công ty HANUKA, các thông tin về sản phẩm chưa được đưa ra thị trường phải được bảo mật.

Ngày 07/12/2022, đại diện của Công ty đã đến gặp anh/chị để được tư vấn và hỗ trợ thực hiện việc đăng ký kiểu dáng công nghiệp nêu trên. Trong quá trình tư

vấn, anh/chị đã tra cứu sơ bộ và phát hiện ra trên trang facebook của một cá nhân có tên là XYZ có đăng hình ảnh của kiểu dáng này.

- a) Theo anh/chị, việc kiểu dáng công nghiệp có trên trang facebook nêu trên có khiến kiểu dáng của công ty HANUKA nêu trên không còn tính mới hay không? Vì sao?
- b) Trường hợp anh/chị cho rằng kiểu dáng công nghiệp nêu trên vẫn chưa mất tính mới và có khả năng đáp ứng các điều kiện bảo hộ kiểu dáng công nghiệp khác thì hồ sơ đăng ký kiểu dáng công nghiệp cần bổ sung thêm tài liệu gì cần thiết để đảm bảo tính mới cho việc đăng ký được kiểu dáng công nghiệp?

Câu 5: (2 điểm)

Căn cứ vào các quy định của pháp luật sở hữu trí tuệ hiện hành, anh/chị cho biết các nhận định sau đây là đúng hay sai và vì sao?

- a) Bản mô tả tính chất, chất lượng đặc thù của sản phẩm mang chỉ dẫn địa lý phải thể hiện đầy đủ, rõ ràng về phương pháp/quy trình sản xuất sản phẩm, bao gồm cả thông tin, bí quyết kỹ thuật mà chỉ người địa phương nắm được;
- b) Địa danh, dấu hiệu biểu trưng của địa phương có ý nghĩa chỉ dẫn nguồn gốc địa lý không thể được bảo hộ làm nhãn hiệu;
- c) Biện pháp buộc tiêu hủy hoặc buộc phân phối hoặc đưa vào sử dụng không nhằm mục đích thương mại đối với hàng hóa, nguyên vật liệu và phương tiện được sử dụng chủ yếu để sản xuất, kinh doanh hàng hóa xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ với điều kiện không làm ảnh hưởng đến khả năng khai thác quyền của chủ thể quyền sở hữu trí tuệ chỉ được áp dụng bởi cơ quan có thẩm quyền xử lý vi phạm hành chính.
- d) Trong các vụ kiện xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ được Tòa giải quyết trong năm 2022, bị đơn có thể yêu cầu Tòa án buộc nguyên đơn thanh toán cho mình chi phí hợp lý để thuê luật sư hoặc các chi phí khác theo quy định của pháp luật nếu bị đơn được tòa án kết luận là không thực hiện hành vi xâm phạm.

HẾT

(Đề bài kiểm tra gồm có 03 trang)

(Lưu ý: Thí sinh chỉ sử dụng văn bản pháp luật đang có hiệu lực thi hành tại thời điểm kiểm tra.)